Р Е Ш Е Н И Е

№ 3

Гр. Стамболийски, 30.01.2020 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 6, предл. 1-во във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП и във връзка с проведена обществена поръчка – публично състезание с предмет „Обновяване и благоустрояване на паркови пространства на територията на община Стамболийски, област Пловдив по обособени позиции“, с уникален номер в РОП 00590-2019-0013, както и въз основа на това, че изцяло възприех мотивите отразени в протоколите от работата на комисията - Протокол № 1 от 17.12.2019 г., Протокол № 2 от 31.12.2019г., Протокол № 3 от 29.01.2020г.

I. О Б Я В Я В А М :

Класирането на участниците в горепосочената процедура съгласно утвърдени от мен на **30.01.2020 г.** протоколи от работата на Комисията, назначена със Заповед № 419/10.12.2019г., както следва:

За Обособена позиция № 1: „Обновяване на УПИ I - комплексно жилищно застрояване, кв. 36 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,97 точки.;
на III-то място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,96 точки
на IV-то място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,96 точки

Класираните на трето и четвърто място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД е класиран на по-предното трето място.

За Обособена позиция № 2 „Обновяване на УПИ I - озеленяване, кв. 36а по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,85 точки.;
на III-то място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,84 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,80 точки

За Обособена позиция № 3 „Обновяване на УПИ I - пазар, кв. 9а по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,84 точки.;
на III-то място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,83 точки
на IV-то място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,82 точки

За Обособена позиция № 4 „Обновяване на УПИ I - озеленяване, кв. 6 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,95 точки.;
на III-то място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,95 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,95 точки

Класираните на второ, трето и четвърто място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, и са класирани на съответните места в зависимост от ценовите предложения. Участникът предложил по-ниско ценово предложение е класиран на по-предно място.

За Обособена позиция № 5 „Обновяване на УПИ XXI - озеленяване, кв. 1 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,87 точки.;
на III-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,85 точки
на IV-то място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,85 точки

Класираните на трето и четвърто място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът ВИП – 2004 ЕООД е класиран на по-предното трето място.

За Обособена позиция № 6 „Обновяване на УПИ I – озеленяване и трафопост, кв. 175 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,99 точки.;
на III-то място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,94 точки
на IV-то място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,93 точки

За Обособена позиция № 7 „Обновяване на УПИ I – озеленяване и трафопост, кв. 44а по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,91 точки.;
на III-то място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,91 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,90 точки

Класираните на второ и трето място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД е класиран на по-предното място.

За Обособена позиция № 8 „Обновяване на УПИ XI – 3344, детска площадка, кв. 63 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,85 точки.;
на III-то място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,85 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,83 точки

Класираните на второ и трето място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД е класиран на по-предното място.

За Обособена позиция № 9 „Обновяване на УПИ I – озеленяване, кв. 61 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,85 точки.;
на III-то място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,85 точки
на IV-то място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,84 точки

Класираните на второ и трето място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът БРАВО СТРОЙ ООД е класиран на по-предното място.

За Обособена позиция № 10 „Обновяване на УПИ I – озеленяване, детска площадка, търговия, обществено хранене, кв. 68 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,94 точки.;
на III-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,93 точки
на IV-то място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,93 точки

Класираните на трето и четвърто място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът ВИП – 2004 ЕООД е класиран на по-предното място.

За Обособена позиция № 11 „Обновяване на УПИ III – озеленяване, кв. 69 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,45 точки.;
на III-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,45 точки
на IV-то място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,42 точки

Класираните на второ и трето място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът БРАВО СТРОЙ ООД е класиран на по-предното място.

За Обособена позиция № 12 „Обновяване на УПИ I – озеленяване и църква, кв. 79 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,88 точки.;
на III-то място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,88 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,87 точки

Класираните на второ и трето място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД е класиран на по-предното място.

За Обособена позиция № 13 „Обновяване на УПИ VIII – озеленяване, кв. 80 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,72 точки.;
на III-то място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,71 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,68 точки

За Обособена позиция № 14 „Обновяване на УПИ VII – озеленяване, кв. 80а по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,85 точки.;
на III-то място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,84 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,83 точки

За Обособена позиция № 15 „Обновяване на УПИ I – озеленяване, кв. 92а по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,85 точки.;
на III-то място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,85 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,83 точки

Класираните на второ и трето място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД е класиран на по-предното място.

За Обособена позиция № 16 „Обновяване на УПИ XXII – озеленяване, кв. 98 по плана на гр. Стамболийски“

на I-во място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,83 точки.;
на III-то място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,83 точки

на IV-то място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,81 точки

Класираните на второ и трето място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД е класиран на по-предното място.

За Обособена позиция № 17 „Обновяване на УПИ I – озеленяване, кв. 73 по плана на гр. Стамболийски"

на I-во място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,84 точки.;
на III-то място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 99,84 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,83 точки

Класираните на второ и трето място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът БРАВО СТРОЙ ООД е класиран на по-предното място.

За Обособена позиция № 18 „Обновяване на УПИ III – озеленяване, кв. 52 по плана на гр. Стамболийски"

на I-во място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,41 точки.;
на III-то място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,40 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,37 точки

За Обособена позиция № 19 „Обновяване на УПИ I – парк и читалище, кв. 29 по плана на с. Йоаким Груево, община Стамболийски"

на I-во място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,96 точки.;
на III-то място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,95 точки
на IV-то място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,95 точки

Класираните на трето и четвърто място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, но предвид по-ниското ценово предложение, участникът БРАВО СТРОЙ ООД е класиран на по-предното място.

За Обособена позиция № 20 „Обновяване на УПИ VII – парк и читалище, кв. 65 по плана на с. Куртово Конаре, община Стамболийски"

на I-во място: БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 99,96 точки.;
на III-то място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 99,96 точки
на IV-то място: БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 99,96 точки

Класираните на второ, трето и четвърто място участници са с еднакъв брой точки от комплексната оценка, и са класирани на съответните места в зависимост от

ценовите предложения. Участникът предложил по-ниско ценово предложение е класиран на по-предно място.

За Обособена позиция № 21 „Обновяване на УПИ I – парк и културен дом, кв. 64 по плана на с. Ново село, община Стамболийски"

на I-во място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 22 „Обновяване на УПИ I – читалище, кв. 32 по плана на с. Триводици, община Стамболийски"

на I-во място: РОЯЛ МЕДЖИК ЕООД с комплексна оценка 100 точки;
на II-ро място: ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 98,25 точки.;

Като взех предвид, че за класираните на първо място участници по всички обособени позиции не са налице основания за отстраняване от процедурата и отговарят на критериите за подбор, както и че представените от тях оферти са получили най-висока оценка по избрания критерий за възлагане, на основание чл. 109 от ЗОП:

II. О П Р Е Д Е Л Я М:

За изпълнител обществена поръчка с предмет: „Обновяване и благоустрояване на паркови пространства на територията на община Стамболийски, област Пловдив по обособени позиции" участниците, както следва:

За Обособена позиция № 1: „Обновяване на УПИ I - комплексно жилищно застрояване, кв. 36 по плана на гр. Стамболийски"

-участникът ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 100 точки

За Обособена позиция № 2 „Обновяване на УПИ I - озеленяване, кв. 36а по плана на гр. Стамболийски"

-участникът БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 3 „Обновяване на УПИ I - пазар, кв. 9а по плана на гр. Стамболийски"

-участникът ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 100 точки

За Обособена позиция № 4 „Обновяване на УПИ I - озеленяване, кв. 6 по плана на гр. Стамболийски"

-участникът ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки

За Обособена позиция № 5 „Обновяване на УПИ XXI - озеленяване, кв. 1 по плана на гр. Стамболийски"

-участникът БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 100 точки

За Обособена позиция № 6 „Обновяване на УПИ I – озеленяване и трафопост, кв. 175 по плана на гр. Стамболийски“

-участникът ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки

За Обособена позиция № 7 „Обновяване на УПИ I – озеленяване и трафопост, кв. 44а по плана на гр. Стамболийски“

-участникът ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 8 „Обновяване на УПИ XI – 3344, детска площадка, кв. 63 по плана на гр. Стамболийски“

-участникът ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 9 „Обновяване на УПИ I – озеленяване, кв. 61 по плана на гр. Стамболийски“

-участникът ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 10 „Обновяване на УПИ I – озеленяване, детска площадка, търговия, обществено хранене, кв. 68 по плана на гр. Стамболийски“

-участникът ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 11 „Обновяване на УПИ III – озеленяване, кв. 69 по плана на гр. Стамболийски“

-участникът БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 12 „Обновяване на УПИ I – озеленяване и църква, кв. 79 по плана на гр. Стамболийски“

-участникът БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 13 „Обновяване на УПИ VIII – озеленяване, кв. 80 по плана на гр. Стамболийски“

-участникът БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 14 „Обновяване на УПИ VII – озеленяване, кв. 80а по плана на гр. Стамболийски“

-участникът БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 15 „Обновяване на УПИ I – озеленяване, кв. 92а по плана на гр. Стамболийски“

-участникът БРАВО СТРОЙ ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 16 „Обновяване на УПИ XXII – озеленяване, кв. 98 по плана на гр. Стамболийски“

-участникът ВИП – 2004 ЕООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 17 „Обновяване на УПИ I – озеленяване, кв. 73 по плана на гр. Стамболийски“

-участникът ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 18 „Обновяване на УПИ III – озеленяване, кв. 52 по плана на гр. Стамболийски“

-участникът БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 19 „Обновяване на УПИ I – парк и читалище, кв. 29 по плана на с. Йоаким Груево, община Стамболийски“

-участникът БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 20 „Обновяване на УПИ VII – парк и читалище, кв. 65 по плана на с. Куртово Конаре, община Стамболийски“

-участникът БУЛПЛАН ИНВЕСТ ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 21 „Обновяване на УПИ I – парк и културен дом, кв. 64 по плана на с. Ново село, община Стамболийски“

-участникът ПРОФЕСИОНАЛ 777 ООД с комплексна оценка 100 точки;

За Обособена позиция № 22 „Обновяване на УПИ I – читалище, кв. 32 по плана на с. Триводици, община Стамболийски“

-участникът РОЯЛ МЕДЖИК ЕООД с комплексна оценка 100 точки;

На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключат договори за обществена поръчка с участниците, определени за изпълнители по отделните обособени позиции, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

Като взех предвид подробно изложените в Протокол № 2 (приключен на 31.12.2019г.) на оценителната комисия относно направените предложения за отстраняване на участниците ПИРС-Д ООД /за обособена позиция № 1 и № 4/, ЦИД – Атлас ООД /за обособена позиция № 1 и 19/ и БИЛДЪРВИЛ ЕООД /за обособена позиция № 6, 10, 22/ в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участника в процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени, и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „г“

III. ОБЯВЯВАМ:

Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка –

публично състезание с предмет „Обновяване и благоустрояване на паркови пространства на територията на община Стамболийски, област Пловдив по обособени позиции“, с уникален номер в РОП 00590-2019-0013, както следва:

1. **Участник № 6 - „ПИРС-Д“ ЕООД, град Пловдив за Обособена позиция № 1 и № 4**

Правно основание: чл. 57, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване:

При разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията е установила липси и/или несъответствия на информация в еЕЕДОП на участника, които изрично е посочила в съставения от нея Протокол № 1 и които касаят съответствието на участника с поставения от Възложителя критерий за подбор.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1 /започнат на 10.12.2019г. и приключен на 17.12.2019г./ от работата на комисията е изпратен с Придружително писмо с изх. № 2715. В писмото комисията е посочила на участника, че срокът за представяне на съответните документи е 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на прокола, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Писмото заедно с Протокол № 1 са изпратени до всички участници в процедурата чрез куриерска услуга, като в същия ден документът е качен и на Профила на купувача по обособената електронна преписка на обществена поръчка на официалната страница на Община Стамболийски на адрес: http://profil.stamboliyskimunicipality.bg/?cat=97.

Предвид обстоятелството, че Протокол № 1, съдържащ констатациите на комисията, съответно указанията й към изисканите от участника допълнителни документи, е връчен на представител на участника на 18.12.2019г., което е удостоверено с подписа на лицето – приемател на документа върху обратна разписка, от тази именно дата, спрямо участника „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД е започнал да тече срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно установения преклузивен срок от 5 работни дни, участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 часа на 25.12.2019г. Тъй като 25.12.2019г. е неприсъствен, празничен ден, срокът за представяне на допълнителни документи изтича в първия работен ден, а именно 27.12.2019г. в 17:00 часа. В нормативно определения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, допълнителни документи не са постъпили от участника „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД.

Констатираната липса на допълнително представени нов еЕЕДОП и/или други документи от участника „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД по същество следва да бъде счетено за неизпълнение на указанията на комисията за отстраняване на установени от нея в представения от икономическия оператор еЕЕДОП липси/непълноти в информацията,

както и несъответствия с изискванията към критериите за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на дружеството, подадена за участие в настоящата процедура, едновременно с което и неотговаряща на поставените от Възложителя критерии за подбор.

В този смисъл, по отношение на участника „БИЛДЪРВИЛ" ЕООД, град София са налице основания за отстраняване от процедурата и офертата на участника се явява „неподходяща оферта" по смисъла на §2, т. 25, предложение трето от ДР на ЗОП.

2. **Участник № 7 - „ЦИД-АТЛАС" ООД, град Пловдив за Обособена позиция № 1 и № 19**

ОТСТРАНЯВАНЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП

Фактически основания:

След подробен преглед, обсъждане и анализ на изложената информация в предложението за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1, и след направена проверка за съответствие с изискванията към съдържанието и предварително обявените условия на поръчката, комисията правилно е предложила на Възложителя участника „ЦИД АТЛАС" ООД, град Пловдив да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП и въз основа на аргументите, основанията и мотивите, изложени в Протокол № 2, приключен на 31.12.2019 г. от работата на комисията.

Аргументите, основанията и мотивите, изложени в Протокол № 2, приключен на 31.12.2019 г. на комисията изцяло възприемам като обективни, правилни и законосъобразни.

При разглеждането на техническото предложение на участника се установява, че:

По отношение на т. ME. 1 Комисията правилно е приела, че **изискване към съдържанието на техническото предложение, ME.1. „Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технологията и последователността на извършване на СМР"** е налично в техническото предложение на участника, но не е разработено, съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът е представил етапите, които предвижда за изпълнение на поръчката, а именно: Етап I „Подготвителни работи по започване на строителството и мобилизация" /подготовка на строителната площадка и мобилизация – организация за мобилизиране на специализираните звена и организиране на изпълнение на строителен ситуационен план, вкл. подготовка на работни зони, обезопасявне на строителната площадка и поставяне на видно място /места/ на план за предотвратяване и

ликвидиране на пожари, аварии и евакуация на строителната площадка/; Етап II „Изпълнение на СМР“ /вкл. всички предвидени строително-монтажни дейности в пълен обем, съгласно представената технология и последователност на извършването им в Линейния график/ и Етап III „Предаване на обекта на възложителя“ /предаване на обекта, демобилизация на строителния лагер и окончателното почистване на строителната площадка в района на оградата/. Комисията констатира, че част от описаните тук етапи не фигурират в линейния график. Например Етап „Подготвителни работи“ не фигурира в Линейния график.

Описани са видовете СМР, предмет на поръчката за обособената позиция. Комисията установи, че е налице разминаване в дейностите, описани в Етап № 1 „Подготвителни работи“ в частта „Последователност на извършване на СМР“ и описаните такива по-горе в предложението. Така например участникът е описал в част „Технология на изпълнение на СМР“ дейности: 1/ разчистване площадката на обекта, подготвителни дейности, 2/ изкопни работи; 3/ бетонови работи; 4/ направа на настилка от бетонови павета; 3/ детски съоръжения, **като** в частта „Последователност на извършване на СМР“ описаните дейности от етап „Подготвителни работи“ са подготовка на строителната площадка и организация за изпълнение.

По отношение на т. ME.2: При направения анализ, комисията правилно е приела, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минимални изисквания на Възложителя по отношение на ME.2.

В тази част от предложението си участникът е описал разпределение на задачите на експертите при изпълнение на поръчката. Експертите са разделени на ръководен персонал, ключов персонал и изпълнителски състав. Представено е описание на отговорностите и правомощията на ръководния персонал –технически ръководител, както и на ключовия персонал - координатор по безопасност и здраве, отговорник по контрол на качеството. Представена е информация за изпълнителския състав, който участникът предлага за изпълнение на строително-монтажните работи. **Комисията правилно е установила, че участникът не е представил йерархична схема.** Не са представени мерки по управление на качеството. **Липсва описание по отношение на обезпечаването с механизация и инструменти на всяка една от разписаните дейности. Участникът не е представил информация за механизацията, която ще използва за описаните дейности. Същевременно комисията коректно е констатира, и че за нито една от дейностите в Линейния график, участникът не е посочил никаква механизация.**

По отношение на т. ME.3: При направения анализ, приемам за правилни и законосъобразни констатациите на комисията, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.3. Липсва предложение по отношение процеса на координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така

и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването и.

По отношение на т. ME.4: При направения анализ се установява, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.4.

В тази част участникът е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя, а именно: *„Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки"* и *„Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи"*. Но в предложените базови мерки не се съдържат едновременно изисканите два компонента: ***А).*** *Предложение относно обхвата и предмета на мярката и* ***Б).*** *Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.* В предложението на участника се съдържа част, озаглавена „практическо приложение на мярката", но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме в случай на отклонение от изпълнението на съответната мярка. Освен това описанието на базовите мерки е формално, от общ характер, приложимо към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености.

По отношение на т. ME.5: При направения анализ се установява, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.5.

В тази част участникът е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя, а именно: *„Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката"* и *„Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство"*. Мярката *„Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията" не е разгледана. В предложението на участника се съдържа описание на мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащи площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията"*, като се съдържат разписани мерки относно „Опазване на водите", „Опазване на почвите", „Опазване на биологичното разнообразие и неговите елементи". Описанието на базовите мерки е формално, от общ характер, приложимо към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. В предложението на участника се съдържа част, озаглавена „практическо приложение на мерките", но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме в случай на отклонение от изпълнението на съответната мярка.

По отношение на т. ME.6 При направения анализ, комисията правилно е приела, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минимални изисквания на Възложителя по отношение на ME.6.

Представен е Линеен график. Описаните в текстовата част от предложението на участника етапи за изпълнение на поръчката не фигурират в линейния график. **Комисията констатира, че в линейния график не е посочена никаква механизация за изпълнение на дейностите**. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, относно съдържанието на елемент ME.6, възложителя изрично е посочил, че в Линейния график следва да е посочено разпределение на работната сила и механизацията. **Освен това участникът не е представил Диаграма на механизацията.** Съгласно Методиката за оценка, участникът следва да представи Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) **придружен от диаграми на работната ръка и механизацията, който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката**, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качественото изпълнение на обществената поръчка.

От така изложеното се установява, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи, посочен в методиката за оценка за елементи ME.1, ME.2, ME.3, ME.4, ME.5 и ME.6. Въз основа на гореописаните констатации Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Документацията и Участникът се отстранява от участие в процедурата поради несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, а също и наличие на несъответствие/ несъгласуваност/ противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

ОТСТРАНЯВАНЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания:

След подробен преглед, обсъждане и анализ на изложената информация в предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 19, и след направена проверка за съответствие с изискванията към съдържанието и предварително обявените условия на поръчката, комисията правилно е

предложила на Възложителя участника „ЦИД АТЛАС“ ООД, град Пловдив да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и въз основа на аргументите, основанията и мотивите, изложени в Протокол № 2, приключен на 31.12.2019 г. от работата на комисията.

Аргументите, основанията и мотивите, изложени в Протокол № 2, приключен на 31.12.2019 г. на комисията изцяло възприемам като обективни, правилни и законосъобразни.

При разглеждането на техническото предложение на участника се установява, че:

По отношение на т. ME. 1 Комисията правилно е приела, че **изискване към съдържанието на техническото предложение, ME.1. „Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технологията и последователността на извършване на СМР”** е налично в техническото предложение на участника, но не е разработено, съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът е представил етапите, които предвижда за изпълнение на поръчката, а именно: Етап I „Подготвителни работи по започване на строителството и мобилизация“ /подготовка на строителната площадка и мобилизация – организация за мобилизиране на специализираните звена и организиране на изпълнение на строителен ситуационен план, вкл. подготовка на работни зони, обезопасявне на строителната площадка и поставяне на видно място /места/ на план за предотвратяване и ликвидиране на пожари, аварии и евакуация на строителната площадка/; Етап II „Изпълнение на СМР“ /вкл. всички предвидени строително-монтажни дейности в пълен обем, съгласно представената технология и последователност на извършването им в Линейния график/ и Етап III „Предаване на обекта на възложителя“ /предаване на обекта, демобилизация на строителния лагер и окончателното почистване на строителната площадка в района на оградата/. Комисията констатира, че част от описаните тук етапи не фигурират в линейния график. Например Етап „Подготвителни работи“ не фигурира в Линейния график.

Описани са видовете СМР, предмет на поръчката за обособената позиция. Комисията установи, че е налице разминаване в дейностите, описани в Етап № 1 „Подготвителни работи“ в частта „Последователност на извършване на СМР“ и описаните такива по-горе в предложението. Така например участникът е описал в част „Технология на изпълнение на СМР“ дейности: 1/ разчистване площадката на обекта, подготвителни дейности, 2/ изкопни работи; 3/ бетонови работи; 4/ направа на настилка от бетонови павета; 3/ детски съоръжения, **като** в частта „Последователност на извършване на СМР“ описаните дейности от етап „Подготвителни работи“ са подготовка на строителната площадка и организация за изпълнение.

По отношение на т. ME.2: При направения анализ, комисията правилно е

приела, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минимални изисквания на Възложителя по отношение на ME.2.

В тази част от предложението си участникът е описал разпределение на задачите на експертите при изпълнение на поръчката. Експертите са разделени на ръководен персонал, ключов персонал и изпълнителски състав. Представено е описание на отговорностите и правомощията на ръководния персонал –технически ръководител, както и на ключовия персонал - координатор по безопасност и здраве, отговорник по контрол на качеството. Представена е информация за изпълнителския състав, който участникът предлага за изпълнение на строително-монтажните работи. **Комисията правилно е установила, че участникът не е представил йерархична схема.** Не са представени мерки по управление на качеството. **Липсва описание по отношение на обезпечаването с механизация и инструменти на всяка една от разписаните дейности. Участникът не е представил информация за механизацията, която ще използва за описаните дейности. Същевременно комисията коректно е констатира, и че за нито една от дейностите в Линейния график, участникът не е посочил никаква механизация.**

По отношение на т. ME.3: При направения анализ, приемам за правилни и законосъобразни констатациите на комисията, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.3. Липсва предложение по отношение процеса на координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването и.

По отношение на т. ME.4: При направения анализ се установява, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.4.

В тази част участникът е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя, а именно: *„Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки" и „Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи"*. Но в предложените базови мерки не се съдържат едновременно изисканите два компонента: ***А).*** *Предложение относно обхвата и предмета на мярката и* ***Б).*** *Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.* В предложението на участника се съдържа част, озаглавена „практическо приложение на мярката", но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме в случай на отклонение от изпълнението на съответната мярка. Освен това описанието на базовите мерки е формално, от общ характер, приложимо към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености.

По отношение на т. ME.5: При направения анализ се установява, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.5.

В тази част участникът е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя, а именно: *„Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката" и „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство"*. Мярката *„Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията" не е разгледана. В предложението на участника се съдържа описание на мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащи площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията"*, като се съдържат разписани мерки относно „Опазване на водите", „Опазване на почвите", „Опазване на биологичното разнообразие и неговите елементи". Описанието на базовите мерки е формално, от общ характер, приложимо към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. В предложението на участника се съдържа част, озаглавена „практическо приложение на мерките", но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме в случай на отклонение от изпълнението на съответната мярка.

По отношение на т. ME.6 При направения анализ, комисията правилно е приела, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минимални изисквания на Възложителя по отношение на ME.6.

Представен е Линеен график. Описаните в текстовата част от предложението на участника етапи за изпълнение на поръчката не фигурират в линейния график. **Комисията констатира, че в линейния график не е посочена никаква механизация за изпълнение на дейностите**. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, относно съдържанието на елемент ME.6, възложителя изрично е посочил, че в Линейния график следва да е посочено разпределение на работната сила и механизацията. **Освен това участникът не е представил Диаграма на механизацията.** Съгласно Методиката за оценка, участникът следва да представи Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) **придружен от диаграми на работната ръка и механизацията, който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката**, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качественото изпълнение на обществената поръчка.

От така изложеното се установява, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 19 не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи, посочен в методиката за оценка за елементи ME.1, ME.2, ME.3, ME.4, ME.5 и ME.6. Въз основа на гореописаните констатации Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Документацията и Участникът се отстранява от участие в процедурата поради несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, а също и наличие на несъответствие/ несъгласуваност/ противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

3. **Участник № 8 - „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД, град София за Обособена позиция № 6, № 10 и № 22**

ОТСТРАНЯВАНЕ НА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания:

След подробен преглед, обсъждане и анализ на изложената информация в предложението за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 6, и след направена проверка за съответствие с изискванията към съдържанието и предварително обявените условия на поръчката, комисията правилно е предложила на Възложителя участника „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД, град София да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и въз основа на аргументите, основанията и мотивите, изложени в Протокол № 2, приключен на 31.12.2019 г. от работата на комисията.

Аргументите, основанията и мотивите, изложени в Протокол № 2, приключен на 31.12.2019 г. на комисията изцяло възприемам като обективни, правилни и законосъобразни.

При разглеждането на техническото предложение на участника се установява, че:

По отношение на т. ME. 1 Комисията правилно е приела, че **изискване към съдържанието на техническото предложение, ME.1. „Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технологията и последователността на извършване на СМР”** е налично в техническото предложение на участника, но не е разработено, съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът е описал нормативните актове, в съответствие с техническите изисквания към продуктите, свързани със строителството и оценяване на съответствието на продуктите със съществените изисквания. Комисията констатира, че

редица от описаните нормативни актове са неприложими за изпълнение на настоящата поръчка и обособената позиция и не съответстват на необходимите за изпълнение дейности, видове СМР и продукти, посочени в техническата спецификация. Участникът е представил етапите, които предвижда за изпълнение на поръчката, а именно: Етап I „Подготвителни работи“ /подписване на Протокол образец № 2а; подготвителни дейности и мобилизация на екипите и механизацията; доставки на материали/; Етап II „Строителство“ /по отделните части: „Архитектура“, „Конструкции“, „Геодезическа“, съгласно КС/ и Заключителен етап /разчистване на строителната площадка, извозване на строителните отпадъци; Премахване на временното строителство; Изготвяне на екзекутивна документация и събиране на протоколи по Наредба № 3, изготвяни по време на строителството; Изготвяне и подписване на Констативен протокол 15. Комисията констатира, че част от описаните тук етапи не фигурират в линейния график. Например Етап „Подготвителни работи“ не фигурира в Линейния график.

Описани са видовете СМР, предмет на поръчката за обособената позиция. Комисията коректно е установила, че е налице разминаване в дейностите, описани в Етап № 1 „Подготвителни работи“ в частта „Последователност при извършване на дейностите“ и описаните такива по-горе в предложението. Така например участникът е описал в част „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката“ дейности: 1/ подписване на Протокол образец 2а, 2/ Подготвителни дейности и мобилизация на екипите и механизацията; 3/ доставки на материали, **като** в частта „Последователност при извършване на дейностите“ описаните дейности от етап „Подготвителни работи“ са 1/ Подписване на Протокол образец 2а, откриване на строителната площадка и подготовка на документите на площадката“; 2/ представяне на всички необходими застраховки; 3/ мобилизация на екипите и механизацията; 4/ подготвителни работи /съгласувателни действия от Изпълнителя/. Установява се, че дейността по доставка на строителни материали не е разписана.

По отношение на т. ME.2: При направения анализ, комисията правилно е приела, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минимални изисквания на Възложителя по отношение на ME.2.

В тази част от предложението си участникът е описал разпределение на задачите на експертите при изпълнение на поръчката. Представено е описание на отговорностите и правомощията на ключовия персонал –технически ръководител, координатор по безопасност и здраве, отговорник по контрол на качеството. **Установява се, че участникът не е представил йерархична схема.** Представени са мерки по управление на качеството. **Липсва описание по отношение на обезпечаването с човешки ресурси, механизация и инструменти на всяка една от разписаните дейности. Участникът е представил бланкетна и обща информация за механизацията, която ще използва за описаните дейности. Същевременно се**

констатира, че за нито една от дейностите в Линейния график, участникът не е посочил никаква механизация.

По отношение на т. ME.3: При направения анализ, приемам за правилни и законосъобразни констатациите на комисията, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.3, тъй като липсва предложение по отношение процеса на координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването и.

По отношение на т. ME.4: Описанието на тази част ME.4 от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.4.

В тази част участникът е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя, а именно: *„Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки" и „Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи".* Но в предложените базови мерки не се съдържат едновременно изисканите два компонента: ***А).*** *Предложение относно обхвата и предмета на мярката и* ***Б).*** *Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.* В предложението на участника се съдържа част, озаглавена „текущо прилагане на мярката", но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме в случай на отклонение от изпълнението на съответната мярка. Освен това описанието на базовите мерки е формално, от общ характер, приложимо към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености.

По отношение на т. ME.5: При направения анализ, комисията правилно е приела, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.5.

В тази част участникът е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя, а именно: *„Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката" и „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство".* Мярката *„Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията" не е разгледана. В предложението на участника се съдържа описание на мярка „Опазване на почвите",* като съдържанието е недостатъчно, за да може комисията да приеме съответствие на описанието с изискванията на възложителя. Описанието на базовите мерки е формално, от общ характер, приложимо към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. В

предложението на участника се съдържа част, озаглавена „текущо прилагане на мярката“, но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме в случай на отклонение от изпълнението на съответната мярка.

По отношение на т. ME.6 При направения анализ, приемам констатациите на комисията, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минимални изисквания на Възложителя по отношение на ME.6.

Представен е Линеен график. Предвид констатациите по отношение на ME.1, в текстовата част от предложението си участникът е посочил, че ще ползва механизация /с описание за съответната дейности/, докато в Линейния график не е посочена никаква механизация. Описаните в текстовата част от предложението на участника етапи за изпълнение на поръчката не фигурират в линейния график. **Комисията правилно е констатирала, че в линейния график не е посочена никаква механизация за изпълнение на дейностите**. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, относно съдържанието на елемент ME.6, възложителя изрично е посочил, че в Линейния график следва да е посочено разпределение на работната сила и механизацията. **Освен това участникът не е представил Диаграма на механизацията.** Съгласно Методиката за оценка, участникът следва да представи Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) **придружен от диаграми на работната ръка и механизацията, който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката**, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качественото изпълнение на обществената поръчка.

От така изложеното се установява, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 6 не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи, посочен в методиката за оценка за елементи ME.1, ME.2, ME.3, ME.4, ME.5 и ME.6. Въз основа на гореописаните констатации Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Документацията и Участникът се отстранява от участие в процедурата поради несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, а също и наличие на несъответствие/ несъгласуваност/

противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

ОТСТРАНЯВАНЕ НА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания:

След подробен преглед, обсъждане и анализ на изложената информация в предложението за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 10, и след направена проверка за съответствие с изискванията към съдържанието и предварително обявените условия на поръчката, комисията правилно е предложила на Възложителя участника „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД, град София да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и въз основа на аргументите, основанията и мотивите, изложени в Протокол № 2, приключен на 31.12.2019 г. от работата на комисията.

Аргументите, основанията и мотивите, изложени в Протокол № 2, приключен на 31.12.2019 г. на комисията изцяло възприемам като обективни, правилни и законосъобразни.

При разглеждането на техническото предложение на участника се установява, че:

По отношение на т. ME. 1 Комисията правилно е приела, че **изискване към съдържанието на техническото предложение, ME.1. „Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технологията и последователността на извършване на СМР“** е налично в техническото предложение на участника, но не е разработено, съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът е описал нормативните актове, в съответствие с техническите изисквания към продуктите, свързани със строителството и оценяване на съответствието на продуктите със съществените изисквания. Комисията констатира, че редица от описаните нормативни актове са неприложими за изпълнение на настоящата поръчка и обособената позиция и не съответстват на необходимите за изпълнение дейности, видове СМР и продукти, посочени в техническата спецификация. Участникът е представил етапите, които предвижда за изпълнение на поръчката, а именно: Етап I „Подготвителни работи“ /подписване на Протокол образец № 2а; подготвителни дейности и мобилизация на екипите и механизацията; доставки на материали/; Етап II „Строителство“ /по отделните части: „Архитектура“, „Конструкции“, „Геодезическа“, съгласно КС/ и Заключителен етап /разчистване на строителната площадка, извозване на строителните отпадъци; Премахване на временното строителство; Изготвяне на екзекутивна документация и събиране на протоколи по Наредба № 3, изготвяни по време на строителството; Изготвяне и

подписване на Констативен протокол 15. Комисията констатира, че част от описаните тук етапи не фигурират в линейния график. Например Етап „Подготвителни работи“ не фигурира в Линейния график.

Описани са видовете СМР, предмет на поръчката за обособената позиция. Комисията коректно е установила, че е налице разминаване в дейностите, описани в Етап № 1 „Подготвителни работи“ в частта „Последователност при извършване на дейностите“ и описаните такива по-горе в предложението. Така например участникът е описал в част „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката“ дейности: 1/ подписване на Протокол образец 2а, 2/ Подготвителни дейности и мобилизация на екипите и механизацията; 3/ доставки на материали, **като** в частта „Последователност при извършване на дейностите“ описаните дейности от етап „Подготвителни работи“ са 1/ Подписване на Протокол образец 2а, откриване на строителната площадка и подготовка на документите на площадката“; 2/ представяне на всички необходими застраховки; 3/ мобилизация на екипите и механизацията; 4/ подготвителни работи /съгласувателни действия от Изпълнителя/. Установява се, че дейността по доставка на строителни материали не е разписана.

По отношение на т. ME.2: При направения анализ, комисията правилно е приела, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минимални изисквания на Възложителя по отношение на ME.2.

В тази част от предложението си участникът е описал разпределение на задачите на експертите при изпълнение на поръчката. Представено е описание на отговорностите и правомощията на ключовия персонал –технически ръководител, координатор по безопасност и здраве, отговорник по контрол на качеството. **Установява се, че участникът не е представил йерархична схема.** Представени са мерки по управление на качеството. **Липсва описание по отношение на обезпечаването с човешки ресурси, механизация и инструменти на всяка една от разписаните дейности. Участникът е представил бланкетна и обща информация за механизацията, която ще използва за описаните дейности. Същевременно се констатира, че за нито една от дейностите в Линейния график, участникът не е посочил никаква механизация.**

По отношение на т. ME.3: При направения анализ, приемам за правилни и законосъобразни констатациите на комисията, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.3, тъй като липсва предложение по отношение процеса на координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването и.

По отношение на т. ME.4: Описанието на тази част ME.4 от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.4.

В тази част участникът е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя, а именно: *„Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“* и *„Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“*. Но в предложените базови мерки не се съдържат едновременно изисканите два компонента: ***А).*** *Предложение относно обхвата и предмета на мярката и* ***Б).*** *Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.* В предложението на участника се съдържа част, озаглавена „текущо прилагане на мярката“, но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме в случай на отклонение от изпълнението на съответната мярка. Освен това описанието на базовите мерки е формално, от общ характер, приложимо към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености.

По отношение на т. ME.5: При направения анализ, комисията правилно е приела, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.5.

В тази част участникът е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя, а именно: *„Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“* и *„Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“*. Мярката *„Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ не е разгледана. В предложението на участника се съдържа описание на мярка „Опазване на почвите“*, като съдържанието е недостатъчно, за да може комисията да приеме съответствие на описанието с изискванията на възложителя. Описанието на базовите мерки е формално, от общ характер, приложимо към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. В предложението на участника се съдържа част, озаглавена „текущо прилагане на мярката“, но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме в случай на отклонение от изпълнението на съответната мярка.

По отношение на т. ME.6 При направения анализ, приемам констатациите на комисията, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минимални изисквания на Възложителя по отношение на ME.6.

Представен е Линеен график. Предвид констатациите по отношение на ME.1, в текстовата част от предложението си участникът е посочил, че ще ползва

механизация /с описание за съответната дейности/, докато в Линейния график не е посочена никаква механизация. Описаните в текстовата част от предложението на участника етапи за изпълнение на поръчката не фигурират в линейния график. **Комисията правилно е констатирала, че в линейния график не е посочена никаква механизация за изпълнение на дейностите**. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, относно съдържанието на елемент ME.6, възложителя изрично е посочил, че в Линейния график следва да е посочено разпределение на работната сила и механизацията. **Освен това участникът не е представил Диаграма на механизацията.** Съгласно Методиката за оценка, участникът следва да представи Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) **придружен от диаграми на работната ръка и механизацията, който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката**, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качественото изпълнение на обществената поръчка.

От така изложеното се установява, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 10 не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи, посочен в методиката за оценка за елементи ME.1, ME.2, ME.3, ME.4, ME.5 и ME.6. Въз основа на гореописаните констатации Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Документацията и Участникът се отстранява от участие в процедурата поради несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, а също и наличие на несъответствие/ несъгласуваност/ противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

ОТСТРАНЯВАНЕ НА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП

Фактически основания:

След подробен преглед, обсъждане и анализ на изложената информация в предложението за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 22, и след направена проверка за съответствие с изискванията към съдържанието и предварително обявените условия на поръчката, комисията правилно е

предложила на Възложителя участника „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД, град София да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и въз основа на аргументите, основанията и мотивите, изложени в Протокол № 2, приключен на 31.12.2019 г. от работата на комисията.

Аргументите, основанията и мотивите, изложени в Протокол № 2, приключен на 31.12.2019 г. на комисията изцяло възприемам като обективни, правилни и законосъобразни.

При разглеждането на техническото предложение на участника се установява, че:

По отношение на т. ME. 1 Комисията правилно е приела, че **изискване към съдържанието на техническото предложение, ME.1. „Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технологията и последователността на извършване на СМР“** е налично в техническото предложение на участника, но не е разработено, съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя.

Участникът е описал нормативните актове, в съответствие с техническите изисквания към продуктите, свързани със строителството и оценяване на съответствието на продуктите със съществените изисквания. Комисията констатира, че редица от описаните нормативни актове са неприложими за изпълнение на настоящата поръчка и обособената позиция и не съответстват на необходимите за изпълнение дейности, видове СМР и продукти, посочени в техническата спецификация. Участникът е представил етапите, които предвижда за изпълнение на поръчката, а именно: Етап I „Подготвителни работи“ /подписване на Протокол образец № 2а; подготвителни дейности и мобилизация на екипите и механизацията; доставки на материали/; Етап II „Строителство“ /по отделните части: „Архитектура“, „Конструкции“, „Геодезическа“, съгласно КС/ и Заключителен етап /разчистване на строителната площадка, извозване на строителните отпадъци; Премахване на временното строителство; Изготвяне на екзекутивна документация и събиране на протоколи по Наредба № 3, изготвяни по време на строителството; Изготвяне и подписване на Констативен протокол 15. Комисията констатира, че част от описаните тук етапи не фигурират в линейния график. Например Етап „Подготвителни работи“ не фигурира в Линейния график.

Описани са видовете СМР, предмет на поръчката за обособената позиция. Комисията коректно е установила, че е налице разминаване в дейностите, описани в Етап № 1 „Подготвителни работи“ в частта „Последователност при извършване на дейностите“ и описаните такива по-горе в предложението. Така например участникът е описал в част „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката“ дейности: 1/ подписване на Протокол образец 2а, 2/ Подготвителни дейности и мобилизация на екипите и механизацията; 3/ доставки на материали, **като** в частта „Последователност при извършване на дейностите“ описаните дейности от етап „Подготвителни работи“ са 1/ Подписване на Протокол образец 2а, откриване на строителната площадка и

подготовка на документите на площадката"; 2/ представяне на всички необходими застраховки; 3/ мобилизация на екипите и механизацията; 4/ подготвителни работи /съгласувателни действия от Изпълнителя/. Установява се, че дейността по доставка на строителни материали не е разписана.

По отношение на т. МЕ.2: При направения анализ, комисията правилно е приела, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минимални изисквания на Възложителя по отношение на МЕ.2.

В тази част от предложението си участникът е описал разпределение на задачите на експертите при изпълнение на поръчката. Представено е описание на отговорностите и правомощията на ключовия персонал –технически ръководител, координатор по безопасност и здраве, отговорник по контрол на качеството. **Установява се, че участникът не е представил йерархична схема.** Представени са мерки по управление на качеството. **Липсва описание по отношение на обезпечаването с човешки ресурси, механизация и инструменти на всяка една от разписаните дейности. Участникът е представил бланкетна и обща информация за механизацията, която ще използва за описаните дейности. Същевременно се констатира, че за нито една от дейностите в Линейния график, участникът не е посочил никаква механизация.**

По отношение на т. МЕ.3: При направения анализ, приемам за правилни и законосъобразни констатациите на комисията, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на МЕ.3, тъй като липсва предложение по отношение процеса на координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването и.

По отношение на т. МЕ.4: Описанието на тази част МЕ.4 от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на МЕ.4.

В тази част участникът е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя, а именно: *„Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки"* и *„Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи"*. Но в предложените базови мерки не се съдържат едновременно изисканите два компонента: ***А).*** *Предложение относно обхвата и предмета на мярката и* ***Б).*** *Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.* В предложението на участника се съдържа част, озаглавена „текущо прилагане на мярката", но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме в случай на отклонение от изпълнението на съответната

мярка. Освен това описанието на базовите мерки е формално, от общ характер, приложимо към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености.

По отношение на т. ME.5: При направения анализ, комисията правилно е приела, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на ME.5.

В тази част участникът е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя, а именно: *„Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката" и „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство"*. Мярката *„Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията" не е разгледана. В предложението на участника се съдържа описание на мярка „Опазване на почвите"*, като съдържанието е недостатъчно, за да може комисията да приеме съответствие на описанието с изискванията на възложителя. Описанието на базовите мерки е формално, от общ характер, приложимо към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. В предложението на участника се съдържа част, озаглавена „текущо прилагане на мярката", но комисията констатира, че всъщност участникът не е посочил какви действия ще предприеме в случай на отклонение от изпълнението на съответната мярка.

По отношение на т. ME.6 При направения анализ, приемам констатациите на комисията, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът не е изпълнил минимални изисквания на Възложителя по отношение на ME.6.

Представен е Линеен график. Предвид констатациите по отношение на ME.1, в текстовата част от предложението си участникът е посочил, че ще ползва механизация /с описание за съответната дейности/, докато в Линейния график не е посочена никаква механизация. Описаните в текстовата част от предложението на участника етапи за изпълнение на поръчката не фигурират в линейния график. **Комисията правилно е констатирала, че в линейния график не е посочена никаква механизация за изпълнение на дейностите.** Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, относно съдържанието на елемент ME.6, възложителя изрично е посочил, че в Линейния график следва да е посочено разпределение на работната сила и механизацията. **Освен това участникът не е представил Диаграма на механизацията.** Съгласно Методиката за оценка, участникът следва да представи Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) **придружен от диаграми на работната ръка и механизацията, който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката**, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по

изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качественото изпълнение на обществената поръчка.

От така изложеното се установява, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 22 не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи, посочен в методиката за оценка за елементи ME.1, ME.2, ME.3, ME.4, ME.5 и ME.6. Въз основа на гореописаните констатации Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Документацията и Участникът се отстранява от участие в процедурата поради несъответствие на техническото предложение с предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, а също и наличие на несъответствие/ несъгласуваност/ противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и в същия ден да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на Община Стамболийски, ведно с протоколите от работата и доклада на комисията и при спазване условията на чл. 42, ал. 5 от ЗОП.

Връзката към електронната преписка на процедурата в Профила на купувача е: http://profil.stamboliyskimunicipality.bg/?cat=97

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, а именно в 10-дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител от участниците в процедурата.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Комисия за защита на конкуренцията,

Адрес: град София 1000, бул. Витоша №18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ
Регламент
2016/679
гр. Стамболийски

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Зам. Кмет на Община Стамболийски, оправомощена съгласно Заповед № 5/02.01.2020

Теодора Ивайлова Вълканеска